
SÍLABO - ADPU 6896
SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN (3 Créditos)

Luz Mairym López Rodríguez, PhD

Tel. (787) 764-0000 x-87439

Horario de Oficina: Por acuerdo

luz.lopez6@upr.edu

Pre-requisitos: ADPU 6005, ADPU 6006, ADPU 6008, ADPU 6009 y ADPU 6895

I. TEMARIO

A. Descripción del curso

En este seminario se discuten los elementos más importantes de la investigación académica. Los estudiantes presentan sus ideas y discuten sus argumentos para desarrollar una monografía crítica sobre un problema contemporáneo de la administración pública. Se espera que el producto sea de un nivel de calidad publicable. El/la estudiante integra en su trabajo los valores de la administración pública y en el análisis del problema de estudio incorpora perspectivas internacionales.

B. Competencias medulares

1. Analizar, sintetizar, pensar críticamente, solucionar problemas y tomar decisiones
2. Articular y aplicar una perspectiva de servicio público
3. Aplicar los principios de la ética gubernamental en la toma de decisiones gerenciales

C. Objetivos de aprendizaje

El/la estudiante demostrará su capacidad de:

1. Investigar sobre problemas contemporáneos de la administración pública.
2. Analizar de forma crítica a través del desarrollo y argumentación de su trabajo escrito.
3. Aplicar los conceptos, teorías y valores de la administración pública al problema de investigación desarrollado.
4. Formular explicaciones alternas al problema de investigación a través de la integración de ideas y conocimiento.
5. Formular propuestas de política pública cuya viabilidad surja de la discusión de ideas previas en el escrito.
6. Utilizar fuentes apropiadas para desarrollar un trabajo de investigación de forma rigurosa y correcta.
7. Comunicar oralmente y por escrito sus ideas de forma clara y correcta.

II. BOSQUEJO DE CONTENIDO Y DISTRIBUCIÓN DEL TIEMPO

A. Planteamiento del problema (3 semanas)

1. Estudio de las partes y sub-secciones de un planteamiento de problema de investigación.
2. Cómo seleccionar un tema de investigación pertinente a su área de especialidad.
 - a. Pertinencia
 - b. Impacto potencial
 - c. Novedad
3. Búsqueda de la literatura
 - a. Establecimiento de un sistema de manejo de la literatura (Endnote, Mendeley y otros)
 - b. Selección del material a ser utilizado con consideración a la fecha de publicación y rigor de su contenido.
 - c. Revisión rápida del material y organización
 - d. Refinamiento del tópico de investigación
4. Elaboración del marco conceptual o mapa de conceptos
 - a. Elementos o variables de estudio
 - b. Relaciones entre elementos o variables
 - c. Selección final y definición de los conceptos de mayor relevancia
 - d. Las preguntas de investigación
5. Exploración de las teorías relacionadas al problema de estudio
 - a. Discusión de las teorías que apoyan la idea de investigación
 - b. Discusión de las teorías que proponen una perspectiva alterna a la seleccionada
6. Desarrollo del argumento

B. Reflexión sobre las consideraciones valorativas desde la perspectiva del servicio público (1 semana)

Ética, equidad, diversidad, rendición de cuentas y mérito

C. Revisión de literatura (4 semanas)

1. Búsqueda de elementos organizativos
 - a. cronológico (énfasis en eventos o desarrollos históricos)
 - b. temática: elementos o variables más importantes del argumento (énfasis en relaciones de los elementos o variables)
 - c. geográfico (énfasis en el contraste entre países o jurisdicciones nacionales y locales)
 - d. otras posibilidades
2. Construcción de la base de evidencia
3. Vínculo entre el argumento que se propone y la evidencia presentada

D. Conclusiones (5 semanas)

1. Revisita al argumento original
2. Repaso de las preguntas de investigación
3. Respuestas encontradas y sustentadas
4. Propuestas y cierre

E. Repaso de las reglas de redacción (1 semana)

1. Uso del material de referencia y formato de la Asociación de Psicología Americana (APA), sexta edición.
2. Uso de abreviaturas
3. Uso de gráficas

F. Entrega de trabajos y presentaciones orales (1 semana)

III. EVALUACIÓN

A. Escala de evaluación

<i>Aprobado sobresaliente</i>	PS (90 – 100%)
<i>Aprobado bueno</i>	PB (80 – 89%)
<i>Incompleto</i>	INP (75-79% - el trabajo requiere correcciones menores para ser presentado el siguiente semestre)
<i>No aprobado</i>	NP (74% o menos)

B. TECNICAS DE EVALUACIÓN

El estudiante será evaluado al concluir su trabajo de investigación de acuerdo a la rúbrica establecida, la cual contiene los elementos que permiten aquilatar las competencias del aprendizaje evidenciadas (ver anejo). Los elementos se agrupan en criterios de forma (40%) y contenido (60%). Los criterios de forma son: resumen, propósito, introducción, ortografía y gramática, fuentes de referencia y atribuciones. Los criterios de contenido son: profundidad de la discusión, cohesión, Perspectiva de servicio público y conclusiones.

IV. INFORMACIÓN GENERAL

A. Técnicas instruccionales

El curso se lleva a cabo a través de reuniones de discusión grupales en las que la profesora ofrece guía al estudiante a través de su proyecto de investigación. Se espera que el estudiante haga entregas parciales del trabajo que el profesor corregirá y le devolverá al estudiante.

B. Recursos de aprendizaje e instalaciones mínimas disponibles

1. Biblioteca de Administración Pública (BAP) ubicada en el 2do piso del Edificio Carmen Rivera de Alvarado (CRA)
2. Centro Académico de Cómputos de la EGAP ubicado en el 3er piso del CRA
3. Centro Académico de Cómputos de la Facultad de Ciencias Sociales (CACCS)
www.caccs.uprrp.edu

C. Estudiantes que reciben servicios de Rehabilitación Vocacional

Los(as) estudiantes que reciben servicios de Rehabilitación Vocacional deben comunicarse con la profesora al inicio del semestre para planificar el acomodo razonable y equipo necesario conforme a las recomendaciones de la Oficina de Asuntos para las Personas con Impedimento

(OAPI) del Decanato de Estudiantes. También deberán comunicarse los(as) estudiantes con necesidades especiales que requieren de algún tipo de asistencia o acomodo. (Ley de Servicios Educativos Integrales para Personas con Impedimentos - Ley 51 del 7 de junio de 1996).

D. Proyectos de investigación con sujetos humanos

Los proyectos de investigación que requieran la intervención con sujetos humanos deben ser sometidos a CIPSHI para su aprobación y/o certificación. La certificación de CIPSHI es acreditable para horas de educación continua de la Oficina de Ética Gubernamental.

Contacto: Sra. Myriam Vélez Galván, Oficial de Cumplimiento CIPSHI
Decanato de Estudios Graduados e Investigación
(787) 764-0000 Ext. 86700; m_velez@degi.uprrp.edu
<http://graduados.uprrp.edu/cipshi>

E. Integridad académica

La Universidad de Puerto Rico promueve los más altos estándares de integridad académica y científica. El Artículo 6.2 del Reglamento General de Estudiantes de la UPR (Certificación Núm. 13, 2009-2010, de la Junta de Síndicos) establece que “la deshonestidad académica incluye, pero no se limita a: acciones fraudulentas, la obtención de notas o grados académicos valiéndose de falsas o fraudulentas simulaciones, copiar total o parcialmente la labor académica de otra persona, plagiar total o parcialmente el trabajo de otra persona, copiar total o parcialmente las respuestas de otra persona a las preguntas de un examen, haciendo o consiguiendo que otro tome en su nombre cualquier prueba o examen oral o escrito, así como la ayuda o facilitación para que otra persona incurra en la referida conducta”. Cualquiera de estas acciones estará sujeta a sanciones disciplinarias en conformidad con el procedimiento disciplinario establecido en el Reglamento General de Estudiantes de la UPR vigente

V. REFERENCIAS

A. Bibliografía

- Burch, P. & Heinrich, C. J. (2016). *Mixed Methods for Policy Research and Program Evaluation*. Los Ángeles, CA: SAGE Publications.
- Daniel, J. (2012). *Sampling Essentials: Practical guidelines for making sampling choices*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Dillman, D. A., Smyth, J. D. & Christian, L. M. (2014). *Internet, phone, mail, and mixed-mode surveys*. (4th ed.). New Jersey: John Wiley Sons.
- Eller, W. S., Gerber, B. J. & Robinson, S. E. (2013). *Public Administration Research Methods: Tools for Evaluation and Evidence-Based Practice* (10th ed.). New York, NY:Routledge

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta ed.). México: McGraw Hill.

Lucca Irizarry, N. & Berríos Rivera, R. (2009). *Investigación Cualitativa*. Puerto Rico: Ediciones SM.

Machi, L. A. & McEvoy, B. T. (2016). *The Literature Review: Six steps to success* (3rd ed.). Thousand Oaks, California: Sage.

Meier, K. J., Brudney, J. & Bohte, J. (2006). *Applied statistics for public and nonprofit administration* (6th ed.). Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning.

Patton, M. Q. (2015). *Qualitative evaluation and research methods*. Thousand Oaks, CA: SAGE. Chapter 4, pp. 169-242.

Saldaña, J. (2013). *The coding manual for qualitative researchers*. Los Ángeles, CA: SAGE Publications.

Schensul, S. L., Schensul, J. J. & Le Compte, M. D. (2013). *Initiating ethnographic research: A mixed methods approach* (2nd ed.). New York: Altamira, Press.

Stewart, D. W. & Shamdasani, P. N. (2015). *Focus Groups: Theory and Practice* (3rd ed.). Los Angeles, California: Sage.

Weston, A. (2009). *A Rulebook for Arguments* (4th ed.). Indiana: Hackett Publishing Company.

Yin, R. K. (2014). *Case Study Research: Design and Methods* (5th ed.). Los Ángeles, California: Sage.

B. Recursos en línea

American Psychological Association: <http://www.apa.org/ethics/index.aspx>

American Educational Research Association: <http://www.aera.net>

Instituto de Estadísticas de Puerto Rico: <https://estadisticas.pr/>

Sistema de Bibliotecas UPRRP: <http://biblioteca.uprrp.edu/>

Questia: <http://www.questia.com>



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO DE RÍO PIEDRAS
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA GRADUADA DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
ROBERTO SÁNCHEZ VILELLA



ANEJO
RÚBRICA PARA LA CALIFICACIÓN DE LA MONOGRAFÍA O ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	NO SATISFACTORIO	PTOS
b. Propósito (6 pts.)	Una oración interesante y provocadora que establece de forma concisa el propósito de la investigación. Se fundamenta en el argumento central o en la pregunta de investigación principal.	Establece de forma clara y concisa el propósito del trabajo en una sola oración, que resulta interesante y provocadora. (6)	Establece de forma clara el propósito del trabajo en una oración. (5-4)	Establece el propósito del trabajo de forma clara, aunque extensa o muy breve (3-2)	El propósito no está claro. (1)	
c. Introducción (8 pts.)	Entre dos y tres párrafos iniciales que contienen el tema y la idea central del trabajo y anuncian la estructura del mismo.	Contiene entre dos y tres párrafos iniciales donde introduce el tema y la idea central del trabajo de forma interesante. Incluye un adelanto de la estructura que sigue el trabajo (8)	Contiene varios párrafos donde introduce el tema y la idea central del trabajo. Incluye un adelanto de la estructura que sigue el trabajo (7-5)	Introduce el tema y la idea central del trabajo. (4-3)	No se ofrece una introducción clara sobre el tema o la idea central del trabajo. (2-1)	
d. Ortografía y gramática (8 pts.)	Uso correcto de las reglas gramaticales y de ortografía.	El trabajo final no contiene errores gramaticales ni de ortografía. (8)	El trabajo final contiene un mínimo de errores gramaticales o de ortografía (7-5)	El trabajo final contiene más de 10 errores gramaticales o de ortografía (4-3)	El trabajo final contiene más de 20 errores gramaticales o de ortografía. (2-1)	
e. Fuentes de referencia (Literacia en información) (8 pts.)	Contiene una cantidad adecuada de fuentes de información recientes (por lo menos el 75%), de las cuáles por lo menos la mitad son de artículos de revistas evaluados por pares o libros	Contiene por lo menos 8 fuentes de información recientes, de las cuáles por lo menos 4 son de artículos de	Contiene por lo menos 6 fuentes de información recientes, de las cuáles por lo menos 3 son de	Contiene por lo menos 6 fuentes de información recientes, aunque en su mayoría no son artículos de	La calidad y cantidad de las fuentes de información es inadecuada.	

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	NO SATISFACTORIO	PTOS
	académicos. Se utilizan fuentes de conocimiento general y especializado. Los sitios de internet citados en las referencias poseen el rigor necesario para un trabajo académico.	revistas evaluadas por pares o libros académicos. Se utilizan algunas fuentes de conocimiento general (enciclopedias, diccionarios, libros introductorios sobre administración pública o política pública) y especializado (libros y artículos sobre el tema central del trabajo). Los sitios de internet citados en las referencias poseen el rigor necesario.	artículos de revistas evaluadas por pares o libros académicos. Se utilizan fuentes de conocimiento general (enciclopedias, diccionarios, libros introductorios sobre administración pública o política pública) y especializado (libros y artículos sobre el tema central del trabajo). Los sitios de internet citados en las referencias poseen el rigor necesario.	revistas evaluados por pares o libros académicos. Se utilizan fuentes de conocimiento general (enciclopedias, diccionarios, libros introductorios sobre administración pública o política pública) y especializado (libros y artículos sobre el tema central del trabajo). Los sitios de internet citados en las referencias poseen el rigor necesario.		
		(8-7)	(6-4)	(3)	(2-1)	

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	NO SATISFACTORIO	PTOS
f. Atribuciones (6 pts.)	Se citan correctamente todos los datos e información obtenidos de otras fuentes, tanto en el texto como en la sección de referencias. Se utiliza el formato de APA 6th Ed	Todas las ideas de otros autores aparecen referenciadas correctamente en el texto y en la sección de referencias. Utiliza formato de APA 6th Ed. (6)	Los datos e información de otras fuentes aparecen referenciados en el texto y en las referencias. (5-4)	Algunos datos, ideas e información no aparecen referenciados en el texto o en la sección de referencias. (3-1)	Incorpora ideas y datos de otros autores y no los atribuye a sus autores. (0)	
Criterios de contenido (60%)						
a. Profundidad de la discusión (pensamiento crítico) (20 pts)	La discusión de las ideas es elaborada de manera clara y organizada, partiendo de la idea central y descomponiéndose en dos o tres elementos principales, siendo sustentada por evidencia de investigaciones o conocimiento existente.	Se identifica de forma clara la idea central o tesis del estudio; se enuncian, definen y discuten los elementos principales que dan forma o configuran la idea central. La discusión está documentada por evidencia de investigaciones académicas sobre el tema. (20-16)	Se identifica la idea central y se discuten algunos de sus elementos principales. La discusión contiene evidencia de investigaciones académicas. (15-10)	La idea central no queda claramente expresada. Los elementos principales que configuran la idea central no son discutidos adecuadamente. (9-5)	No se expresa una idea central. Se incluyen algunos elementos que podrían sugerir una idea central, pero no se establece de forma clara. (4-1)	

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	NO SATISFACTORIO	PTOS
b. Cohesión (Integración del conocimiento) (10 pts.)	Integra información de diversas fuentes. Las ideas fluyen de un elemento a otro sin necesidad de encabezados. Se evidencia comprensión de la relación entre los diversos materiales utilizados.	Integra las ideas contenidas en las diversas fuentes de referencia de manera fluida, dando cohesión a la discusión y evidenciando dominio de los temas tratados. (10-8)	Presenta información de diversas fuentes. Sin embargo, en su discusión cada una queda aislada de las demás. (7-5)	Descansa en muy pocas fuentes para discutir un tema. (4-2)	Las ideas no son desarrolladas de manera integrada. Se discuten como fichas bibliográficas. (1)	
c. Perspectiva de servicio público (15 pts.)	En el trabajo se discute el problema de investigación desde una perspectiva de la administración pública. <ul style="list-style-type: none"> a. Incorpora los valores del programa (diversidad, la equidad, la rendición de cuentas, la ética o el mérito (por lo menos tres valores) de forma clara y coherente con el problema de investigación. b. Identifica las políticas públicas que atienden el problema de investigación localmente e internacionalmente 	El trabajo trata sobre un problema de la administración pública. Se discuten de manera apropiada y pertinente por lo menos 3 de los valores del Programa. Se identifica claramente la política pública vigente sobre el problema bajo estudio. (15-13)	El trabajo trata sobre un problema de la administración pública. Se discuten de manera apropiada y pertinente por lo menos 2 de los valores del Programa. Se identifica la política pública vigente sobre el problema bajo estudio. (12-8)	El trabajo trata sobre un problema de la administración pública. Se discute de forma general y somera por lo menos uno de los valores del Programa. Se identifica la política pública vigente sobre el problema bajo estudio. (7-3)	El trabajo no evidencia una perspectiva de la administración pública ni de los valores del Programa. (2-0)	

CRITERIO	DESCRIPCIÓN	EXCELENTE	BUENO	REGULAR	NO SATISFACTORIO	PTOS
d. Conclusiones (15 pts.)	Es un resumen del cuerpo del trabajo en uno o dos párrafos. Se retoma la idea central y se resumen los aspectos más importantes. Se discuten las implicaciones para el gobierno, la sociedad o algún sector de la sociedad.	Resume el cuerpo del trabajo en uno o dos párrafos. Retoma la idea central y resume los aspectos más importantes. Discute brevemente las implicaciones del problema de estudio para los diversos actores. (15-13)	Hace un resumen del trabajo en uno o dos párrafos. Elabora sobre algunas implicaciones del problema para los diversos actores. (12-8)	Trae alguna información que no ha sido presentada antes o concluye con propuestas que no se desprenden de la discusión previa. (7-3)	No esboza conclusiones claras o no contiene una sección de conclusiones. (2-0)	