



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO  
RECINTO DE RÍO PIEDRAS  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA GRADUADA DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA  
ROBERTO SÁNCHEZ VILELLA



---

## PRONTUARIO

**TÍTULO:** Evaluación de Programas Gubernamentales  
**CODIFICACIÓN:** ADPU 6702      **SEC.** 2U1      **PRE-REQUISITO:** N/A  
**DÍA:** Martes      **HORARIO:** 6:00 pm -9:20 pm      **SALÓN:** CRA 220  
**CRÉDITOS:** Tres (3), tres (3) horas contacto semanales, un (1) semestre  
**PROFESORA:** Dra. Myrna Rivas  
**HORARIO DE OFICINA:** Martes de 4:30 pm a 6:00pm (por cita previa)  
**E-MAIL:** myrna.rivas@upr.edu

### ***Descripción del curso***

Este curso analiza las políticas y agencias públicas para determinar cómo las mismas están respondiendo efectivamente las situaciones para los que fueron creadas. Además, busca ampliar el manejo de conceptos, destrezas y la formación valorativa de los/las estudiantes sobre la evaluación de instituciones y programas del sector público. Los estudiantes conocerán desde un punto de vista crítico y práctico sobre: los diferentes tipos y enfoques de evaluación; el modelo lógico y la identificación de indicadores; y las técnicas cuantitativas, cualitativas y mixtas para la recopilación de información. Las evaluaciones y auto-evaluaciones se proponen como un sistema para rendir cuentas a la ciudadanía, pero también como un instrumento para fortalecer la estructura, misión y servicios de las entidades públicas; y demostrar cómo éstas cumplen con las metas previstas y aportando a la creación de valor público.

### ***Objetivos del aprendizaje***

Al finalizar el curso el/la estudiante podrá:

Analizar críticamente la utilidad, las ventajas y las limitaciones de la evaluación de políticas, agencias y programas público en el servicio público en Puerto Rico.

Desarrollar evaluaciones que promuevan la participación ciudadana en la gobernanza pública y que aporten a la creación de valor público.

Promover el desarrollo y uso de las evaluaciones entre los servidores públicos y la toma de decisiones basadas en datos.

Clasificar los diferentes tipos, enfoques y diseños de evaluación.

Elaborar un plan de evaluación de una organización o programa público.

Diseñar un modelo lógico y sus indicadores.

Desarrollar diferentes métodos, técnicas e instrumentos para recopilar información necesaria en un proceso de evaluación.

Proponer evaluaciones que integren los más altos principios éticos, de equidad, diversidad, mérito y rendición de cuentas dentro de la administración pública.

Exponer sus destrezas de comunicación oral y escrita, síntesis, uso de gráficas y tablas, redacción y presentación de conclusiones y recomendaciones.

Desarrollar competencias necesarias para una buena administración pública como el liderazgo, la supervisión efectiva, el trabajo en equipo, la resolución de problemas, la toma de decisiones, la colaboración con diversos sectores y el sentido de responsabilidad profesional y ciudadana.

### ***Bosquejo del Contenido y Distribución de Tiempo***

#### **I. INTRODUCCIÓN A LA EVALUACIÓN (4 SEMANAS)**

1. La relevancia de la evaluación en un programa de Administración Pública. Evaluación como eje de gobernanza y creación de valor público. El nuevo rol de la sociedad civil como recurso en la evaluación de las políticas públicas. Principios y estándares del evaluador/a.
2. Comunidades de aprendizaje. Desarrollo de la capacidad organizacional ("*capacity building*")
3. Definición y conceptos. Características. Tipos de evaluaciones. Objetivos y funciones de la evaluación. Rol evaluador interno y externo. Aspectos éticos de la evaluación.

#### **II. DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN (5 SEMANAS)**

4. Enfoques y diseños de evaluación. Monitoreo y seguimiento. Perspectiva histórica de las evaluaciones. Prácticas Basadas en Evidencia.
5. Formulación de preguntas de evaluación. Planificación de una evaluación. Etapas. Teoría de cambio. Desarrollo del modelo lógico. Criterios de validación e indicadores.
6. Selección del método de recolección de datos e información. Triangulación. Desarrollo de instrumentos. Recolección de los datos e información.

### III. PRESENTACIÓN DE LOS HALLAZGOS (3 SEMANAS)

7. Análisis, interpretación y presentación de los datos. Análisis FODA. Desarrollo de gráficas y tablas. Comunicación efectiva de los hallazgos y uso de los resultados de la evaluación. Tableros de medición de desempeño (*dashboards*). Apertura de la información.
8. Presentación de los trabajos de los estudiantes.

#### **Requisitos**

Para la evaluación de la ejecutoria el/la estudiante debe:

- a. **Asistir** a todas las clases (se firmará al inicio y al final de cada clase).
- b. Completar un **cuestionario** al inicio y al final de curso.
- c. Ver con frecuencia el **Blog del curso** que indica las tareas y lecturas asignadas.
- d. Completar a tiempo las **lecturas** asignadas y **participar** activamente en las sesiones y ejercicios que se desarrollen sobre las mismas. Además, debe realizar las **búsquedas** de información, documentos, consultas o películas dentro de las fechas indicadas.
- e. Someter a tiempo los **trabajos escritos y orales** (reseñas de lecturas, de invitados, análisis de casos, propuesta de investigación, informes).
- f. **Publicación en el Blog** - Con el fin de crear una comunidad de aprendizaje y el pensamiento crítico entre los integrantes del grupo la profesora solicitará copia electrónica de todos los trabajos realizados en versión Word y los publicará en el Blog del curso para beneficio de sus compañeros/as. Como profesionales debemos estar dispuestos a que nuestro trabajo sea revisado por otras personas, en este caso por sus pares.
- g. **Evaluación entre pares** - Como parte de algunos ejercicios habrá evaluación entre estudiantes, o sea, el trabajo de cualquier estudiante podrá ser evaluado por otro estudiante con apoyo de una rúbrica. También será evaluado por la profesora.

**Nota importante:** *El incumplimiento parcial o total de alguno de estos requisitos afectará la nota final. Los trabajos retrasados no tendrán igual valor.*

### ***Estrategias instruccionales***

Se ofrecerá el curso tipo conferencia, a la vez que se promoverá la participación informada y activa del estudiante en la discusión de los temas y las lecturas asignadas. Hasta un 25% de las horas contacto del curso serán cubiertas a través de métodos alternos. La profesora establecerá en qué clases utilizarán esa modalidad y qué métodos alternos se utilizarán.

Como parte del curso se desarrollarán ejercicios prácticos y dinámicas para promover el análisis de casos, problemas o situaciones de gerencia real. Se contará con la participación de invitados que expondrán sus experiencias. Para participar de forma constructiva, el estudiante tiene la responsabilidad de leer los temas asignados y realizar a tiempo los trabajos que se asignen. Se promoverá el trabajo en equipo, colaborativo y cooperativo en y fuera de clases. La profesora utilizará presentaciones visuales, pero no dará copia, en ninguna circunstancia. El curso requiere comunicación frecuente y respetuosa entre el estudiante y la profesora mediante el correo electrónico y el **Blog del curso**. En el Blog se informará sobre las lecturas y trabajos requeridos para la siguiente clase. Será responsabilidad del estudiante visitar el Blog previo a cada clase.

### ***Estrategias de Evaluación***

<b>CRITERIO</b>	<b>PORCIENTO</b>
Asistencia a clases y calidad de la participación durante la clase. La participación debe estar basada en las lecturas asignadas en la clase. También se requiere participación activa en ejercicios, dinámicas y análisis de casos.	20%
Tareas semanales: pruebas de lectura (preguntas escritas al inicio de la clase), reseña o reflexión escrita sobre lecturas, películas, charla de invitados o casos/ejercicios presentados en clase. Búsquedas de información por internet y en organizaciones (serán tareas <b>individuales y grupales</b> ).	30%
Experiencia real de evaluación (individual o en pareja) donde deben hacer/apoyar: plan de evaluación; modelo lógico; búsqueda de datos; elaboración de instrumentos; y presentar informe escrito y oral. Deben someter informes cortos de progreso cada tres semanas - semanas 3, 6 y 9 (una o dos hojas). Informe final – semana 12. (máx 10 páginas, formato innovador)	50%
<b>TOTAL</b>	100%

### ***Sistema de calificaciones***

La calificación se basará en la siguiente escala:

<b>PUNTUACIÓN</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
100-90	"A"
89-80	"B"
79-70	"C"
69-60	"D"
59-0	"F"

### ***Recursos de aprendizaje mínimos disponibles o requeridos***

- Biblioteca de Administración Pública, Edif. Carmen Rivera de Alvarado, 2do piso
- Centro Académico de Cómputos, Escuela Graduada de Administración Pública, Edif. Carmen Rivera de Alvarado, 3er piso
- Centro Académico de Cómputos, Facultad de Ciencias Sociales - <http://caccs.uprrp.edu>

Se informará mediante el Blog del curso sobre los temas, las lecturas, información o documentación que deben buscar, películas que deben ver, los invitados a la clase, etc. Será responsabilidad del estudiante ver con frecuencia el Blog y mantenerse al día con sus tareas.

### ***Políticas Institucionales***

#### ***Para estudiantes que reciben servicios de Rehabilitación Vocacional***

Los/las estudiantes que reciban servicios de Rehabilitación Vocacional deben comunicarse con la profesora al inicio del semestre para planificar el acomodo razonable y equipo necesario conforme a las recomendaciones de la Oficina de Asuntos para las Personas con impedimento del Decanato de Estudiantes. También, aquellos estudiantes con necesidades especiales que requieren de algún tipo de asistencia o acomodo deben comunicarse con la profesora.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ley de Servicios Educativos Integrales para Personas con Impedimentos. (Ley 51 del 7 de junio de 1996).

### ***Integridad Académica***

La Universidad de Puerto Rico promueve los más altos estándares de integridad académica y científica. El Artículo 6.2 del Reglamento General de Estudiantes de la UPR (Certificación Núm. 13, 2009-2010, de la Junta de Síndicos) establece que “la deshonestidad académica incluye, pero no se limita a: acciones fraudulentas, la obtención de notas o grados académicos valiéndose de falsas o fraudulentas simulaciones, copiar total o parcialmente la labor académica de otra persona, plagiar total o parcialmente el trabajo de otra persona, copiar total o parcialmente las respuestas de otra persona a las preguntas de un examen, haciendo o consiguiendo que otro tome en su nombre cualquier prueba o examen oral o escrito, así como la ayuda o facilitación para que otra persona incurra en la referida conducta”. Cualquiera de estas acciones estará sujeta a sanciones disciplinarias en conformidad con el procedimiento disciplinario establecido en el Reglamento General de Estudiantes de la UPR vigente. **Incurrir en plagio en cualquier trabajo o tarea asignada implicará una calificación de 0 puntos en el mismo y una F como nota final del curso.**

#### ***NO SE PERMITIRÁ:***

- Grabar la clase, salvo por alguna condición particular, y siempre con permiso de los profesores.
- El uso de celulares para envío de textos o llamadas en la clase.
- **Durante las pruebas o exámenes se solicitará que se guarden las computadoras, tabletas y celulares, así como cualquier otro equipo electrónico.**

### ***Proyectos de Investigación***

Los proyectos de investigación que requieran la intervención con sujetos humanos deben ser sometidos al Comité Institucional para la Protección de los Seres Humanos en la Investigación (CIPSHI) para su aprobación y/o certificación. La certificación de CIPSHI es acreditable para horas de educación continua de la Oficina de Ética Gubernamental.

Contacto: Oficial de Cumplimiento CIPSHI  
Decanato de Estudios Graduados e Investigación  
787. 764-0000 Ext. 86700  
<http://graduados.uprrp.edu/cipshi>

Se promoverá que los/las estudiantes obtengan la certificación del CIPSHI.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alkin, M. C. (2011). *Evaluation Essentials: From A to Z*. Guilford Press.
- Aragón, A. O., Macedo, G., Carlos, J. (2010). A 'Systemic Theories of Change' Approach for Purposeful Capacity Development. *IDS Bulletin*, 41(3), 87-99.
- Armijo, M. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público*. CEPAL.
- Bamberger, M., Rugh, J., Mabry, L. (2011). *RealWorld Evaluation: Working Under Budget, Time, Data, and Political Constraints*. SAGE.
- Benington, J., Moore, M. (2011). *Public Value in Complex and Changing Times. Public Value: Theory and Practice*. Palgrave MacMillan.
- Berretta, N., Kaufmann, J. (2016). La planificación orientada a resultados. Módulo 2: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Bertram, R. M., Blase, K. A., Fixsen, D. L. (2015). Improving programs and outcomes implementation frameworks and organization change. *Research on Social Work Practice*, 25(4), 477-487.
- Bocala, C. (2015). Insights from teaching a graduate evaluation and improvement science course. *FINE Newsletter*, Harvard Family Research Project, VII, 4.
- Brest, P. (2010). The power of theories of change. *Stanford Social Innovation Review*, 8(2), 46-51.
- Buitrago, C. (2015). Framing program evaluation: Why we should tinker with theories of change and logic models. Harvard Family Research Project.
- Buitrago, C., Bhalla, S., Davidson, N., Davila, S., Hinojosa, Liberman, A., Tosh, K. (2015). Learning for all: The value of field experience in training a new generation of program evaluators. Harvard Family Research Project.
- Burch, P.E., Heinrich, C. J. (2016). *Mixed Methods for Policy Research and Program Evaluation*. SAGE.
- Chen, H. T. (2014). *Practical Program Evaluation: Theory-driven Evaluation and the Integrated Evaluation Perspective*. SAGE.
- Cortázar, J. (2007). Entre el diseño y la evaluación: El papel crucial de la implementación de los programas sociales. BID.
- Dichter, S., Adams, T., Ebrahim, A. (2016). The Power of Lean Data. *Social Innovation Review*, Winter, 36-41.
- Feldman, A. (2017). Strengthening Results-Focused Government: Strategies to Build on Bipartisan Progress in Evidence-Based Policy. Brookings Institution.
- Fetterman, D., Kaftarian, S., Wandersman, A. (2014). *Empowerment Evaluation: Knowledge and Tools for Self-assessment and Accountability*. SAGE.
- Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R., Worthen, B. R. (2010). *Program Evaluation: Alternative Approaches and Practical Guidelines*. Pearson.
- García, M. (2016). Seguimiento y evaluación de los resultados. Módulo 6: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- García, M., García, R. (2016). Gestión para resultados en el ámbito público. Módulo 1: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Gertler, P. J., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L. B. (2017). La evaluación de impacto en la práctica. World Bank Publications.

- González, R.A., Seco, A. Campero, T., Guardiola, U. (2016). Gestión financiera pública. Módulo 4: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Guzmán, M. (2007). Evaluación de programas. Notas Técnicas. Serie Gestión Pública N 64. ILPES/CEPAL.
- Guzmán, M. (2016). Presupuesto por resultados. Módulo 3: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Harris, E. (2010). Six steps to successfully scale impact in the nonprofit sector. *The Evaluation Exchange*, 15(1), 4-6.
- Heckman, J. J. (2011). The performance of performance standards. WE Upjohn Institute.
- Horsch, K. (1998). Interview with Carol H. Weiss. *The Evaluation Exchange*, IV, 2, 5-6.
- Hunter, D., Nielsen, S. (2013). Performance management and evaluation: Exploring complementarities. *New Directions for Evaluation*, 7-17.
- Joyce, P. (2015). *Strategic Management in the Public Sector*. Routledge.
- Jung, C. S. (2014). Extending the theory of goal ambiguity to programs: Examining the relationship between goal ambiguity and performance. *Public Administration Review*, 74(2), 205-219.
- Katz, J., Miller, F. (2013). *Opening Doors to Teamwork and Collaboration: 4 Keys that Change Everything*. Berrett-Koehler Publishers.
- Kettner, P., Moroney, R., Martin, L. (2012). *Designing and Managing Programs: An Effectiveness-Based Approach*. SAGE.
- Khandker, S., Koolwal, G., Samad, H. (2010). *Handbook on Impact Evaluation: Quantitative Methods and Practices*. World Bank Publications.
- Knowlton, L. Phillips, C.C. (2013). *The Logic Model Guidebook*. SAGE.
- Langley, G., Moen, R., Nolan, K., Nolan, T., Norman, C., Provost, L. (2009). *The Improvement Guide: A Practical Approach to Enhancing Organizational Performance*. John Wiley & Sons.
- Lauffer, A. (2011). *Understanding Your Social Agency* (Vol. 3). SAGE.
- Lewit, E., Jellinek, P. (2014). Using Evaluation as a Strategic Intervention, *Stanford for Social Innovation Review Blog* (Aug.).
- Losada, C. (1999). *¿De burócratas a gerentes?. Las ciencias de la gestión aplicadas a la administración del Estado*. BID.
- Loud, M., Mayne, J. (2013). *Enhancing Evaluation Use: Insights from Internal Evaluation Units*. SAGE.
- Lusthaus, C. (2002). Organizational Assessment: A framework for Improving Performance. IDRC (International Development Research Centre) [Lusthaus, C. (2002). Evaluación Organizacional: Marco para mejorar el desempeño. IDRC.]
- Mackinnon, A., Amott, N. (2006). Mapping Change: Using a Theory of Change to Guide Planning and Evaluation. GrantCraft.
- Markiewicz, A., Patrick, I. (2016). *Developing Monitoring and Evaluation Frameworks*. SAGE.
- Máttar, J., Perrotti, D. (2014). Planificación, prospectiva y gestión pública: reflexiones para la agenda de desarrollo. CEPAL.
- Maurel, C., Carassus, D., Favoreu, C., Gardey, D. (2014). Characterization and definition of public performance: an application to local government authorities. *Gestion et Management Public*, 2(1), 23-44.



- McDavid, J., Huse, I., Hawthorn, L. (2013). *Program Evaluation and Performance Measurement: An Introduction to Practice*. SAGE.
- Menon, S., Karl, J., Wignaraja, K. (2009). *Handbook on planning, monitoring and evaluating for development results*. UNDP Evaluation Office.
- Mertens, D. M., Wilson, A. T. (2012). *Program Evaluation Theory and Practice: A Comprehensive Guide*. Guilford Press.
- Mitchell, G. E. (2014). Why will we ever learn? Measurement and evaluation in international development NGOs. *Public Performance & Management Review*, 37(4), 605-631.
- Moore, M. (1997). *Creating Public Value: Strategic Management in Government*. Harvard University Press. [Moore, M. (2006) *Gestión estratégica y creación de valor en el sector público*. Paidós.]
- Mulgan, G. (2010). Measuring social value. *Stanford Social Innovation Review*, 8(3), 38-43.
- Naser, A., Concha, G. (2012). Datos abiertos: Un nuevo desafío para los gobiernos de la región. CEPAL.
- Newcomer, K. E., Allen, H. (2010). *Public Service Education: Adding Value in the Public Interest*. *Journal of Public Affairs Education*, 16(2), 207-229.
- Newcomer, K. E., Hatry, H. P., Wholey, J. S. (2015). *Handbook of Practical Program Evaluation*. John Wiley & Sons.
- O'Connor, M., Netting, F. (2011). *Analyzing Social Policy: Multiple Perspectives for Critically Understanding and Evaluating Policy*. John Wiley & Sons.
- OECD. (2009). *Measuring Government Activity*. OECD Publishing.
- Ortiz, A., Rivero, G. (2007). Desmitificando la Teoría del Cambio. PACT Capacity Building Brief.
- Page, S. B., Stone, M. M., Bryson, J. M., Crosby, B. C. (2015). Public value creation by cross-sector collaborations: A framework and challenges of assessment. *Public Administration*, 93(3), 715-732.
- Pidd, M. (2012). *Measuring the Performance of Public Services: Principles and Practice*. Cambridge University Press.
- Poister, T.H., Aristigueta, M. (2015). *Managing and Measuring Performance in Public and Non Profit Organizations*. Wiley & Sons.
- Posavac, E. (2016). *Program Evaluation: Methods and Case Studies*. Routledge.
- Rainey, H. (2014). *Understanding and Managing Public Organizations*. John Wiley & Sons.
- Retolaza, I. (2010). Teoría de cambio. Un enfoque de pensamiento-acción para navegar en la complejidad de los procesos de cambio social. PNUD/Hivos.
- Rivas, M. (2014). Mirada colectiva a indicadores y estrategias exitosas: Guía de consulta para organizaciones sin fines de lucro que trabajan temas de educación y desarrollo económico. FBP.
- Rivas, M., Cordero, Y., Segarra, E. (2016). Guía práctica para la evaluación del desempeño gubernamental. Centro de Estudios Multidisciplinarios sobre el Gobierno y Asuntos Públicos, UPR, y OGP (en proceso de publicación).
- Rivas, M. (20 de enero de 2018). Gobierno como valor público. *El Nuevo Día*, pág. 43.
- Rodríguez-Gómez, Gregorio, Ibarra-Sáiz, Soledad y García-Jiménez, Eduardo (2013). Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: conceptualización y

- práctica en las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 2(11), 198-210.
- Rosa, R. (2004). *Planificación y Evaluación de Programas*. Isla Negra Editores.
- Rosales-Mejía, W., Vernaza-Hernández, V. (2014). Evaluaciones Colaborativas en la Educación: Un acercamiento innovador de evaluación. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación, Buenos Aires.
- Royse, D., Thyer, B., Padgett, D. (2016). *Program Evaluation: An Introduction to an Evidence-Based Approach*. CENGAGE Learning.
- Russ-Eft, D., Preskill, H. (2009). *Evaluation in Organizations: A Systematic Approach to Enhancing Learning, Performance, and Change*. Basic Books.
- Sánchez, E. V. (2013). ¿Puede la Nueva Gestión Pública fortalecer la transparencia gubernamental?: El caso de la gestión del desempeño. *Revista de Gestión Pública*, 2, 2, 383-404.
- Sharpe, G. (2011). A review of Program Theory and Theory-Based Evaluations. *American International Journal of Contemporary Research*, 1(3), 72-75.
- Simons, R. (2013). *Levers of Organization Design: How Managers Use Accountability Systems for Greater Performance and Commitment*. Harvard Business Press.
- Stufflebeam, D. L., Coryn, C. (2014). *Evaluation Theory, Models, and Applications*. Jossey-Bass.
- Talbot, C. (2010). *Theories of Performance: Organizational and Service Improvement in the Public Domain*. Oxford University Press.
- Tran, R., Gopalakrishnan, S. (2013). Design thinking for evaluation and learning, *Social Innovation Review Blog* (Sep).
- U. S. Department of Health and Human Services (2010). The Program Manager's Guide to Evaluation. Administration for Children & Families, Office of Planning Research and Evaluation. Washington, DC.
- Van Dooren, W., Bouckaert, G., Halligan, J. (2015). *Performance Management in the Public Sector*. Routledge.
- Van Dooren, W., Van de Walle, S. (2011). *Performance Information in the Public Sector: How it is Used*. Palgrave Macmillan.
- Varea, M, Serra, A. (2016). Gestión de programas y proyectos. Módulo 5: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Volkov, B. B. (2011). Beyond being an evaluator: The multiplicity of roles of the internal evaluator. *New Directions for Evaluation*, 132, 25-42.
- W.K. Kellogg Foundation (2004). Using logic models to bring together planning, evaluation, and action: Logic Model Development Guide. Kellogg Foundation.
- W.K. Kellogg Foundation (2017). The Step-by-Step Guide to Evaluation. Kellogg Foundation
- Walker, R. M. (2013). Strategic management and performance in public organizations: Findings from the miles and snow framework. *Public Administration Review*, 73(5), 675-685.
- Walker, R. M. (2013). Strategic management and performance in public organizations: Findings from the miles and snow framework. *Public Administration Review*, 73(5), 675-685.
- Walker, R. M., Boyne, G. A. (2009). Introduction: Determinants of performance in public organizations. *Public Administration*, 87(3), 433-439.

Warren, E., Gerber, B.J., Robinson, S.E. (2013). *Public Administration Research Methods: Tools for Evaluation and Evidence-Based Practice*. Routledge.  
Yarborough, D., Shulha, L., Hopson, R., Caruthers, F. (2011). *The Program Evaluation Standards: A Guide for Evaluators and Evaluation Users*. SAGE.

### **Enlaces de interés:**

American Evaluation Association <http://www.eval.org/>  
Better Evaluation <http://betterevaluation.org/>  
Centro para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados para América Latina y el Caribe (CLEAR-LAC) <http://www.clear-la.org/home/>  
Evaluation Center, Western Michigan University  
<http://www.wmich.edu/evaluation/checklists>  
Joint Committee on Standards for Educational Evaluation  
<http://www.jcsee.org/program-evaluation-standards-statements>  
Oficina de Evaluación y Supervisión, Banco Interamericano de Desarrollo (BID)  
<http://www.iadb.org/es/oficina-de-evaluacion-y-supervision/acerca-de-la-oficina-de-evaluacion-y-supervision-ove,6655.html>  
United Nations Evaluation Group <http://www.uneval.org/>  
W.K. Kellogg Foundation <http://www.wkkf.org/resource-directory/resource/2010/w-k-kellogg-foundation-evaluation-handbook>

### **Revistas especializadas:**

American Journal of Evaluation  
Canadian Journal of Program Evaluation  
Evaluation and Program Planning: An International Journal  
Evaluation Review: A Journal of Applied Social Research  
Evaluation: The International Journal of Theory, Research and Practice  
Journal of MultiDisciplinary Evaluation  
New Directions for Evaluation  
Revista de Evaluación de Programas y Políticas Públicas  
Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa  
The Evaluation Exchange

### **Otras fuentes**

Revistas del Recinto de Río Piedras  
[http://graduados.uprrp.edu/index.php?option=com\\_content&view=article&id=89&Itemid=180&lang=es](http://graduados.uprrp.edu/index.php?option=com_content&view=article&id=89&Itemid=180&lang=es)

Revista de Administración Pública <http://revistas.upr.edu/index.php/ap/issue/archive>