



PRONTUARIO

Título: Seminario sobre Política Organizacional del Sector Público
Codificación del curso: ADPU 6520 **Sec.** 2U1 **Pre-requisito:** ADPU 6015
DÍA: Martes **HORARIO:** 6:00 pm - 8:50 pm **SALÓN:** CRA 221
CRÉDITOS: Tres (3) créditos, tres (3) horas contacto semanales, un semestre
PROFESORA: Dra. Myrna Rivas
HORARIO DE OFICINA: Jueves de 4:30pm a 6:00pm o por cita previa
E-MAILS: myrna.rivas@upr.edu

Descripción del Curso

Este seminario estará dirigido a analizar las políticas y organizaciones públicas y determinar cómo las mismas están atendiendo efectivamente los problemas sociales para los que fueron creadas. Busca ampliar el manejo teórico, de conceptos, destrezas y la formación valorativa de los/las estudiantes sobre la evaluación de instituciones y programas del sector público. Estos conocerán desde un punto de vista crítico y práctico los diferentes tipos de evaluaciones, modelos teóricos, técnicas para la recopilación de información y aspectos éticos a tener en cuenta. Las evaluaciones o auto-evaluaciones se proponen no sólo como un sistema para rendir cuentas, sino como un instrumento para fortalecer la propia estructura, la misión y los servicios de las organizaciones; y demostrar cómo están cumpliendo las metas previstas y aportando a la creación de valor público.

Objetivos

Los/las estudiantes podrán:

- Comprender la necesidad y relevancia de la evaluación y autoevaluación organizacional y de programas dentro del sector público.
- Analizar críticamente los diferentes tipos de evaluación y sus diseños.
- Servir de facilitadores/as para la comprensión y el mejor aprovechamiento de las evaluaciones por parte de organizaciones públicas.
- Identificar a quiénes afectará la evaluación y cómo negociar su participación en el proceso.

- Usar diferentes métodos y técnicas de investigación para recopilar información necesaria para evaluación.
- Diseñar un plan de evaluación para una organización o programa público.
- Desarrollar una evaluación de una organización o programa que promuevan la participación ciudadana en la gobernanza pública.
- Analizar los aspectos éticos aplicables a la evaluación en el sector público.
- Fortalecer sus destrezas de redacción, liderazgo, análisis crítico, búsqueda de información, investigación, trabajo en equipo y comunicación.

Bosquejo del Contenido y Distribución de Tiempo

I. INTRODUCCIÓN A LA EVALUACIÓN (6 SEMANAS)

1. La relevancia de la evaluación en un programa de Administración Pública. Evaluación como eje de gobernanza y creación de valor público. El nuevo rol de la sociedad civil como recurso en la evaluación de las políticas públicas. Principios y estándares del evaluador/a.
2. Definición y conceptos importantes. Características. Tipos de evaluaciones. Objetivos y funciones de la evaluación. Rol evaluador interno y externo.
3. Enfoques y modelos teóricos de evaluación. Perspectiva histórica de las evaluaciones. Prácticas Basadas en Evidencia.

II. DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN (6 SEMANAS)

4. Desarrollo del modelo lógico. Formulación de preguntas de evaluación. Diseño y planificación de una evaluación. Etapas.
5. Criterios de validación e indicadores.
6. Selección del método de recolección de datos e información. Desarrollo de instrumentos. Recolección de los datos e información. Análisis, interpretación y presentación de los datos. Monitoreo y seguimiento.
7. Aspectos éticos de la investigación evaluativa.

III. TENDENCIAS E INNOVACIÓN (4 SEMANAS)

8. Comunicación de los hallazgos y uso de los resultados. Apertura de la información.
9. Autoevaluaciones. Comunidades de aprendizaje. Desarrollo de la capacidad organizacional ("*capacity building*")

Requisitos

Para la evaluación de la ejecutoria se tomarán en consideración lo siguiente:

- a. La **asistencia** compulsoria a las clases, se firmará asistencia en todas las sesiones.
- b. Completar a tiempo las **lecturas asignadas** y participar activamente en las sesiones y trabajos grupales que se desarrollen durante la misma.
- c. Realizar las **búsquedas** de información, documentos, consultas o películas dentro de las fechas indicadas.
- d. Someter todos los **trabajos escritos** (reseñas de lecturas o películas, de charlas de invitados, análisis de casos, etc.) a tiempo.
- e. Cumplir **con informes orales**, individuales o grupales, en las fechas acordadas.

Nota: *El incumplimiento parcial o total de algunos de estos requisitos afectará la nota final. Los trabajos retrasados no tendrán igual valor.*

Estrategias Instruccionales

Se ofrecerá el seminario tipo conferencia, a la vez que se promoverá la investigación y la participación informada y activa de los estudiantes en la discusión de los temas y en el análisis las lecturas asignadas. Se desarrollarán ejercicios prácticos y dinámicas para facilitar el análisis de casos, problemas o situaciones de gerencia real. Se contará con la participación de invitados/as que expondrán sus experiencias. Para participar de forma constructiva en las sesiones, el/la estudiante tiene la responsabilidad de leer sobre los temas asignados y realizar a tiempo los trabajos que se asignen. Participar en clase significa reflexionar y dialogar a partir de los planteamientos presentados en las lecturas, casos asignados o por los/las invitados/as. Se promoverá el trabajo colaborativo y cooperativo entre los/las estudiantes por medio de debates, grupos de discusión y otras actividades grupales. En algunas clases la profesora utilizará presentaciones visuales, pero no dará copia, bajo ninguna circunstancia. El seminario requiere una comunicación frecuente y respetuosa entre el/la estudiante y la profesora mediante el correo electrónico y el blog de la clase. **A través del blog se informará semanalmente con anticipación los temas, las lecturas o los trabajos requeridos para la próxima clase. Los estudiantes deben entrar al mismo con frecuencia.**

Estrategias de Evaluación

CRITERIO	PORCIENTO
Asistencia a clases y calidad de la participación durante la clase. La participación debe estar basada en las lecturas asignadas en la clase. También se requiere de participación activa en ejercicios, dinámicas y análisis de casos.	25%
Cada semana habrá una tarea: prueba corta (preguntas abiertas), reseña o reflexión escrita sobre lecturas, películas, charla de invitados o casos/ejercicios presentados en clase. Búsquedas de información por internet y en organizaciones (serán tareas individuales y grupales).	25%
Proyecto intermedio (presentación oral en pareja): Análisis comparativo o adelanto de experiencia real de evaluación.	25%
Proyecto final (informe escrito y presentación oral individual): Informe de una experiencia real de evaluación o monografía sobre un área de interés.	25%
TOTAL	100%

Sistema de Calificaciones

La calificación se basará en la siguiente escala:

PUNTUACIÓN	CALIFICACIÓN
100-90	"A"
89-80	"B"
79-70	"C"
69-60	"D"
59-0	"F"

Recursos de Aprendizaje Mínimos Disponibles o Requeridos

- Biblioteca de Administración Pública, Edif. Carmen Rivera de Alvarado, 2do piso
- Centro Académico de Cómputos, Escuela Graduada de Administración Pública, Edif. Carmen Rivera de Alvarado, 3er piso
- Centro Académico de Cómputos, Fac. de Ciencias Sociales - <http://caccs.uprrp.edu>

Se informará al estudiante mediante el blog del curso y/o correo electrónico sobre el contenido de los temas para la próxima sesión, las lecturas a discutir, información o documentación que deben buscar por internet o en agencias, películas que deben ver, los invitados a la clase, etc. Será responsabilidad del estudiante ver con frecuencia el blog y mantenerse al día con sus tareas.

Políticas Institucionales

Para estudiantes que reciben servicios de Rehabilitación Vocacional

Los estudiantes que reciban servicios de Rehabilitación Vocacional deben comunicarse con el profesor al inicio del semestre para planificar el acomodo razonable y equipo necesario conforme a las recomendaciones de la Oficina de Asuntos para las Personas con impedimento (OAPI) del Decanato de Estudiantes. También, aquellos estudiantes con necesidades especiales que requieren de algún tipo de asistencia o acomodo deben comunicarse con el profesor.¹

Integridad Académica

La Universidad de Puerto Rico promueve los más altos estándares de integridad académica y científica. El Artículo 6.2 del Reglamento General de Estudiantes de la UPR (Certificación Núm. 13, 2009-2010, de la Junta de Síndicos) establece que “la deshonestidad académica incluye, pero no se limita a: acciones fraudulentas, la obtención de notas o grados académicos valiéndose de falsas o fraudulentas simulaciones, copiar total o parcialmente la labor académica de otra persona, plagiar total o parcialmente el trabajo de otra persona, copiar total o parcialmente las respuestas de otra persona a las preguntas de un examen, haciendo o consiguiendo que otro tome en su nombre cualquier prueba o examen oral o escrito, así como la ayuda o facilitación para que otra persona incurra en la referida conducta”. Cualquiera de estas acciones estará sujeta a sanciones disciplinarias en conformidad con el procedimiento disciplinario establecido en el Reglamento General de Estudiantes de la UPR vigente. Incurrir en plagio en cualquier trabajo o tarea asignada implicará una calificación de 0 puntos en el mismo y una F como nota final del curso.

NO SE PERMITIRÁ:

- Grabar la clase, salvo por alguna condición particular.
- El uso de celulares para envió de textos o llamadas en la clase.

¹ Ley de Servicios Educativos Integrales para Personas con Impedimentos. (Ley 51 del 7 de junio de 1996).

Proyectos de Investigación

Los proyectos de investigación que requieran la intervención con sujetos humanos deben ser sometidos al Comité Institucional para la protección de los Seres Humanos en la Investigación (CIPSHI) para su aprobación y/o certificación.

La certificación de CIPSHI es acreditable para horas de educación continua de la Oficina de Ética Gubernamental.

*Contacto: Oficial de Cumplimiento CIPSHI
Decanato de Estudios Graduados e Investigación
787. 764-0000 Ext. 86700
<http://graduados.uprrp.edu/cipshi>*

Enlaces de interés:

American Evaluation Association <http://www.eval.org/>
Better Evaluation <http://betterevaluation.org/>
Evaluation Center, Western Michigan University
<http://www.wmich.edu/evaluation/checklists>
Joint Committee on Standards for Educational Evaluation
<http://www.jcsee.org/program-evaluation-standards-statements>
Oficina de Evaluación y Supervisión, Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
<http://www.iadb.org/es/oficina-de-evaluacion-y-supervision/acerca-de-la-oficina-de-evaluacion-y-supervision-ove,6655.html>
United Nations Evaluation Group <http://www.uneval.org/>
W.K. Kellogg Foundation <http://www.wkkf.org/resource-directory/resource/2010/w-k-kellogg-foundation-evaluation-handbook>

Revistas especializadas:

American Journal of Evaluation
Canadian Journal of Program Evaluation
Evaluation and Program Planning: An International Journal
Evaluation Review: A Journal of Applied Social Research
Evaluation: The International Journal of Theory, Research and Practice
Journal of MultiDisciplinary Evaluation
New Directions for Evaluation
Revista de Evaluación de Programas y Políticas Públicas
Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa
The Evaluation Exchange

BIBLIOGRAFÍA

- Alkin, M. C. (2011). *Evaluation Essentials: From A to Z*. Guilford Press.
- Aragón, A. O., Macedo, G., Carlos, J. (2010). A 'Systemic Theories of Change' Approach for Purposeful Capacity Development. *IDS Bulletin*, 41(3), 87-99.
- Armijo, M. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público*. CEPAL.
- Bamberger, M., Rugh, J., Mabry, L. (2011). *RealWorld Evaluation: Working Under Budget, Time, Data, and Political Constraints*. SAGE.
- Benington, J., Moore, M. (2011). *Public Value in Complex and Changing Times. Public Value: Theory and Practice*. Palgrave MacMillan.
- Berretta, N., Kaufmann, J. (2016). La planificación orientada a resultados. Módulo 2: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Bertram, R. M., Blase, K. A., Fixsen, D. L. (2015). Improving programs and outcomes implementation frameworks and organization change. *Research on Social Work Practice*, 25(4), 477-487.
- Bocala, C. (2015). Insights from teaching a graduate evaluation and improvement science course. *FINE Newsletter*, Harvard Family Research Project, VII, 4.
- Brest, P. (2010). The power of theories of change. *Stanford Social Innovation Review*, 8(2), 46-51.
- Buitrago, C. (2015). Framing program evaluation: Why we should tinker with theories of change and logic models. Harvard Family Research Project.
- Buitrago, C., Bhalla, S., Davidson, N., Davila, S., Hinojosa, Liberman, A., Tosh, K. (2015). Learning for all: The value of field experience in training a new generation of program evaluators. Harvard Family Research Project.
- Burch, P., Heinrich, C. J. (2015). *Mixed Methods for Policy Research and Program Evaluation*. SAGE.
- Chen, H. T. (2014). *Practical Program Evaluation: Theory-driven Evaluation and the Integrated Evaluation Perspective*. SAGE.
- Cochran, D., David, F., Gibson, C. (2008). A framework for developing an effective mission statement. *Journal of Business Strategies*, 25(2), 27.
- Cortázar, J. (2007). Entre el diseño y la evaluación: El papel crucial de la implementación de los programas sociales. BID.
- Dichter, S., Adams, T., Ebrahim, A. (2016). The Power of Lean Data. *Social Innovation Review*, Winter, 36-41.
- Fetterman, D., Kaftarian, S., Wandersman, A. (2014). *Empowerment Evaluation: Knowledge and Tools for Self-assessment and Accountability*. SAGE.
- Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R., Worthen, B. R. (2010). *Program Evaluation: Alternative Approaches and Practical Guidelines*. Pearson.
- García, M. (2016). Seguimiento y evaluación de los resultados. Módulo 6: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.

- García, M., García, R. (2016). Gestión para resultados en el ámbito público. Módulo 1: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- González, R.A., Seco, A. Campero, T., Guardiola, U. (2016). Gestión financiera pública. Módulo 4: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Guzmán, M. (2007). Evaluación de programas. Notas Técnicas. Serie Gestión Pública N 64. ILPES/CEPAL.
- Guzmán, M. (2016). Presupuesto por resultados. Módulo 3: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Harris, E. (2010). Six steps to successfully scale impact in the nonprofit sector. *The Evaluation Exchange*, 15(1), 4-6.
- Heckman, J. J. (2011). The performance of performance standards. WE Upjohn Institute.
- Horsch, K. (1998). Interview with Carol H. Weiss. *The Evaluation Exchange*, IV, 2, 5-6.
- Hunter, D., Nielsen, S. (2013). Performance management and evaluation: Exploring complementarities. *New Directions for Evaluation*, 7-17.
- Joyce, P. (2015). *Strategic Management in the Public Sector*. Routledge.
- Jung, C. S. (2014). Extending the theory of goal ambiguity to programs: Examining the relationship between goal ambiguity and performance. *Public Administration Review*, 74(2), 205-219.
- Katz, J., Miller, F. (2013). *Opening Doors to Teamwork and Collaboration: 4 Keys that Change Everything*. Berrett-Koehler Publishers.
- Kettner, P., Moroney, R., Martin, L. (2012). *Designing and Managing Programs: An Effectiveness-Based Approach*. SAGE.
- Khandker, S., Koolwal, G., Samad, H. (2010). *Handbook on Impact Evaluation: Quantitative Methods and Practices*. World Bank Publications.
- Knowlton, L. Phillips, C.C. (2013). *The Logic Model Guidebook*. SAGE.
- Langley, G., Moen, R., Nolan, K., Nolan, T., Norman, C., Provost, L. (2009). *The Improvement Guide: A Practical Approach to Enhancing Organizational Performance*. John Wiley & Sons.
- Lauffer, A. (2011). *Understanding Your Social Agency* (Vol. 3). SAGE.
- Lewit, E., Jellinek, P. (2014). Using Evaluation as a Strategic Intervention, *Stanford for Social Innovation Review Blog* (Aug.).
- Losada, C. (1999). *¿De burócratas a gerentes?. Las ciencias de la gestión aplicadas a la administración del Estado*. BID.
- Loud, M., Mayne, J. (2013). *Enhancing Evaluation Use: Insights from Internal Evaluation Units*. SAGE.
- Lusthaus, C. (2002). Organizational Assessment: A framework for Improving Performance. IDRC (International Development Research Centre) [Lusthaus, C. (2002). Evaluación Organizacional: Marco para mejorar el desempeño. IDRC.]

- Mackinnon, A., Amott, N. (2006). *Mapping Change: Using a Theory of Change to Guide Planning and Evaluation*. GrantCraft.
- Markiewicz, A., Patrick, I. (2016). *Developing Monitoring and Evaluation Frameworks*. SAGE.
- Máttar, J., Perrotti, D. (2014). Planificación, prospectiva y gestión pública: reflexiones para la agenda de desarrollo. CEPAL.
- Maurel, C., Carassus, D., Favoreu, C., Gardey, D. (2014). Characterization and definition of public performance: an application to local government authorities. *Gestion et Management Public*, 2(1), 23-44.
- McDavid, J., Huse, I., Hawthorn, L. (2013). *Program Evaluation and Performance Measurement: An Introduction to Practice*. SAGE.
- Menon, S., Karl, J., Wignaraja, K. (2009). *Handbook on planning, monitoring and evaluating for development results*. UNDP Evaluation Office.
- Mertens, D. M., Wilson, A. T. (2012). *Program Evaluation Theory and Practice: A Comprehensive Guide*. Guilford Press.
- Mitchell, G. E. (2014). Why will we ever learn? Measurement and evaluation in international development NGOs. *Public Performance & Management Review*, 37(4), 605-631.
- Moore, M. (1997). *Creating Public Value: Strategic Management in Government*. Harvard University Press. [Moore, M. (2006) *Gestión estratégica y creación de valor en el sector público*. Paidós.]
- Mulgan, G. (2010). Measuring social value. *Stanford Social Innovation Review*, 8(3), 38-43.
- Naser, A., Concha, G. (2012). Datos abiertos: Un nuevo desafío para los gobiernos de la región. CEPAL.
- Newcomer, K. E., Allen, H. (2010). *Public Service Education: Adding Value in the Public Interest*. *Journal of Public Affairs Education*, 16(2), 207-229.
- Newcomer, K. E., Hatry, H. P., Wholey, J. S. (2015). *Handbook of Practical Program Evaluation*. John Wiley & Sons.
- O'Connor, M., Netting, F. (2011). *Analyzing Social Policy: Multiple Perspectives for Critically Understanding and Evaluating Policy*. John Wiley & Sons.
- OECD. (2009). *Measuring Government Activity*. OECD Publishing.
- Page, S. B., Stone, M. M., Bryson, J. M., Crosby, B. C. (2015). Public value creation by cross-sector collaborations: A framework and challenges of assessment. *Public Administration*, 93(3), 715-732.
- Pidd, M. (2012). *Measuring the Performance of Public Services: Principles and Practice*. Cambridge University Press.
- Posavac, E. (2015). *Program Evaluation: Methods and Case Studies*. Routledge.
- Rainey, H. (2014). *Understanding and Managing Public Organizations*. John Wiley & Sons.
- Rivas, M. (2014). *Mirada colectiva a indicadores y estrategias exitosas: Guía de consulta para organizaciones sin fines de lucro que trabajan temas de educación y desarrollo económico*. FBP.

- Rivas, M., Cordero, Y., Segarra, E. (2016). Guía práctica para la evaluación del desempeño gubernamental. Centro de Estudios Multidisciplinarios sobre el Gobierno y Asuntos Públicos, UPR, y OGP (en proceso de publicación).
- Rodríguez-Gómez, Gregorio, Ibarra-Sáiz, Soledad y García-Jiménez, Eduardo (2013). Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: conceptualización y práctica en las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 2(11), 198-210.
- Rosa, R. (2004). *Planificación y Evaluación de Programas*. Isla Negra Editores.
- Rosales-Mejía, W., Vernaza-Hernández, V. (2014). Evaluaciones Colaborativas en la Educación: Un acercamiento innovador de evaluación. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación, Buenos Aires.
- Rossi, P. H., Lipsey, M. W., Freeman, H. E. (2003). *Evaluation: A systematic approach*. Sage.
- Russ-Eft, D., Preskill, H. (2009). *Evaluation in Organizations: A Systematic Approach to Enhancing Learning, Performance, and Change*. Basic Books.
- Sánchez, E. V. (2013). ¿Puede la Nueva Gestión Pública fortalecer la transparencia gubernamental?: El caso de la gestión del desempeño. *Revista de Gestión Pública*, 2, 2, 383-404.
- Sharpe, G. (2011). A review of Program Theory and Theory-Based Evaluations. *American International Journal of Contemporary Research*, 1(3), 72-75.
- Simons, R. (2013). *Levers of Organization Design: How Managers Use Accountability Systems for Greater Performance and Commitment*. Harvard Business Press.
- Stufflebeam, D. L., Coryn, C. (2014). *Evaluation Theory, Models, and Applications*. Jossey-Bass.
- Talbot, C. (2010). *Theories of Performance: Organizational and Service Improvement in the Public Domain*. Oxford University Press.
- Tran, R., Gopalakrishnan, S. (2013). Design thinking for evaluation and learning, *Social Innovation Review Blog* (Sep).
- U. S. Department of Health and Human Services (2010). *The Program Manager's Guide to Evaluation*. Administration for Children & Families, Office of Planning Research and Evaluation. Washington, DC.
- Van Dooren, W., Bouckaert, G., Halligan, J. (2015). *Performance Management in the Public Sector*. Routledge.
- Van Dooren, W., Van de Walle, S. (2011). *Performance Information in the Public Sector: How it is Used*. Palgrave Macmillan.
- Varea, M, Serra, A. (2016). Gestión de programas y proyectos. Módulo 5: Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. BID.
- Volkov, B. B. (2011). Beyond being an evaluator: The multiplicity of roles of the internal evaluator. *New Directions for Evaluation*, 132, 25-42.
- W.K. Kellogg Foundation (2004). *Evaluation Handbook*. Kellogg Foundation
- W.K. Kellogg Foundation (2004). *Using logic models to bring together planning, evaluation, and action: Logic Model Development Guide*. Kellogg Foundation.

- Walker, R. M. (2013). Strategic management and performance in public organizations: Findings from the miles and snow framework. *Public Administration Review*, 73(5), 675-685.
- Walker, R. M. (2013). Strategic management and performance in public organizations: Findings from the miles and snow framework. *Public Administration Review*, 73(5), 675-685.
- Walker, R. M., Boyne, G. A. (2009). Introduction: Determinants of performance in public organizations. *Public Administration*, 87(3), 433-439.
- Yarbrough, D., Shulha, L., Hopson, R., Caruthers, F. (2010). *The Program Evaluation Standards: A Guide for Evaluators and Evaluation Users*. SAGE.